

Länderverzeichnis Internationaler Kinder- und Jugendschutz im digitalen Raum

42 Länder und Regionen · Basis: Datenbank IJAB · Stand: März 2026 · Sortierung nach Anzahl verankerter Kinderrechts-Dimensionen

S Schutz	B Befähigung	T Teilhabe	P Beteiligung	Einordnung nach Dimensionen · Sortierung: Anzahl verankerter Dimensionen (4 → 1) Ausgefülltes Symbol: Dimension im nationalen Ansatz dominant/belegt · Grau: nicht dominant · + grün: Was wirkt · - rot: Nebeneffekte / Defizite
-----------------	---------------------	-------------------	----------------------	--

Land / Region	S	B	T	P	Kurzcharakterisierung	Gesetze / Strategien	Steuerung	Was wirkt
ALLE VIER DIMENSIONEN VERANKERT · SCHUTZ · BEFÄHIGUNG · TEILHABE · BETEILIGUNG ● ● ● ●								
Brasilien	S	B	T	P	Kinderrechtsbasierter Ansatz mit Digital-ECA (ab März 2026); Plattformpflichten, Schutz, Teilhabe und Beteiligung gleichrangig verankert.	ECA Digital / Gesetz Nr. 15.211/2025; Decreto 12.880/26 (54 Artikel); Lei 14.533/2023 – Política Nacional de Educação Digital; Resolução CNE/CEB 2/2025	ANPD als autonome Aufsichtsbehörde (Decreto 12.881/26, ab 8. April 2026 volle Autonomie); Nationales Meldezentrum bei Bundespolizei (Decreto 12.880/26); ANATEL; CGI.br; Plattformen mit >1 Mio. Minderjährigen: halbjährliche Transparenzberichte	+ Ganzheitlicher Kinderrechtsrahmen; Safety by Design, Profiling-Verbot, Loot-Box-Verbot; ECA Digital als erstes LATAM-Gesetz dieser Art – Sehr kurzer Umsetzungszeitraum (6 Monate); Vollzugspraxis noch ungetestet
Europäische Union	S	B	T	P	Rechts- und plattformregulatorischer Mehrebenenansatz aus DSA, BIK+ und DSGVO; verbindliche Plattformpflichten für alle Mitgliedstaaten.	Digital Services Act (2022, bindend ab 2024); BIK+-Strategie (2022); Leitlinien zum Schutz Minderjähriger (2025); EU-Altersverifikations-Blueprint (2025)	Kommission + European Board for Digital Services + nationale DSA-Koordinatoren; Datenschutzbehörden; erste TikTok-Verfahren (Feb. 2026)	+ DSA bindend; Leitlinien zu Mindestalter und Design; Blueprint zur Altersverifikation – Viele Instrumente noch jung; kein EU-einheitliches Social-Media-Mindestalter
Italien	S	B	T	P	Eines der wenigen EU-Länder mit gleichrangiger rechtlicher Verankerung aller drei BIK+-Säulen; gesetzlicher Cybermobbing-Schutz und strukturiertes Youth Panel.	Legge 71/2017 + Reform 70/2024 (Cybermobbing); Decreto-Legge 123/2023 (Caivano); Lehrplanreform 2024 (digitale Staatsbürgerschaft, 33 h/Jahr); PNSD	AGCOM als DSA-Koordinator; Garante (Datenschutz); AGIA (unabh. Kinderschutz); SIC-Konsortium unter Bildungsministerium; Youth Panel Generazioni Connesse (60 Jugendl.)	+ Kohärenter Mehrsäulenansatz; SIC Youth Panel; AGCOM-Altersverifikation für Pornografie – Belastbare Wirkungsevidenz noch begrenzt öffentlich verfügbar
Vereinigtes Königreich	S	B	T	P	Safety by Design und systemische Plattformaufsicht (Ofcom/ICO); duales Durchsetzungsmodell; OSA in Kraft (Phase 2 ab Juli 2025); aktive Sanktionspraxis (Reddit-Buße 14,47 Mio. £, Feb. 2026).	Online Safety Act 2023 (Phase 1 ab März 2025, Phase 2 ab Juli 2025); Age Appropriate Design Code (ICO, 2020/2025); Data (Use and Access) Act 2025; Ofcom Children's Safety Codes (in Kraft 25. Juli 2025); Media Literacy Action Plan (März 2026); KCSIE 2025	Duales Modell: Ofcom (Online Safety Act, Risikobewertungspflicht, Sanktionen bis 10 % Weltumsatz) + ICO (Age Appropriate Design Code, DSGVO-Kinder); IWF (CSAM-Hotline, 291.270 Entfernungen 2024); koordinierte Durchsetzung Ofcom/ICO	+ 91 dokumentierte Designänderungen auf Plattformen nach AADC (Children and Screens 2024); Reddit-Buße 14,47 Mio. £ (24.02.2026) + Imgur-Buße (05.02.2026) als erste ICO-Durchsetzung; OSA Phase 2 ab 25. Juli 2025 in Kraft – Hohe Komplexität dreiphasiger Umsetzung; Spannungen Sicherheit vs. Datenschutz vs. Meinungsfreiheit; Phase 3 (kategorisierte Dienste) erst 2026
Tschechien	S	B	T	P	Befähigungsorientierter Ansatz; Informatikcurriculum seit 2021/2023 (Computational Thinking Pflichtfach ab Grundschule); SIC-Konsortium als funktionaler Schutzrahmen; Teilhabe als Bildungsziel in RRF-Investitionen verankert.	Bildungsstrategie 2030+; RVP ZV-Revision 2021 (Pflichtinformatik Primarstufe ab Sept. 2023, Sekundarstufe ab Sept. 2024); RRF-Mittel für Schulausstattung; DSA-Umsetzungsgesetz (Tschechisches Telekommunikationsbüro als DSA-Koordinator); Debatten über Social-Media-Mindestalter (PM Fiala, Feb. 2026)	SIC-Konsortium CZ.NIC + Linka bezpečí + DKC + JSNS (Člověk v tísni); Tschechisches Telekommunikationsbüro als DSA-Koordinator; NÚKIB (Cybersicherheit); Linka bezpečí 116 111 (24/7, 2024: 110.147 Kontakte); Youth Panel Cyber Security Teen Team	+ Pflichtinformatik (Computational Thinking) ab 2023 systemisch eingeführt; SIC mit Youth Panel und ausgebauter Kriseninfrastruktur; 110.147 Helpline-Kontakte 2024 (+13 % ggü. Vorjahr); O2 Smart School und JSNS als Medienbildungspartner – Kein nationales Online-Safety-Gesetz; DSA-Umsetzung ohne eigenständiges Kinderschutzmandat; Linka bezpečí ohne staatliche Finanzierung trotz 300+ täglicher Krisen-Kontakte
DREI DIMENSIONEN VERANKERT ● ● ● ●								

Land / Region	S	B	T	P	Kurzcharakterisierung	Gesetze / Strategien	Steuerung	Was wirkt
Argentinien	S	B		P	Gesetzesinitiative mit alters- und designbezogenem Kinderschutzansatz; noch kein konsolidierter Vollzug. ReNAPDe als strukturierte Jugendbeteiligung.	Ley 27.590 ‚Mica Ortega‘ (2020); Gesetzentwurf 5379-D-2024 (sichere digitale Umgebungen, in parlamentarischer Beratung); Datenschutzreform 2024	Koordination fragmentiert zwischen Ministerio de Capital Humano, AAIP und Defensoría NNYA; noch keine eigenständige Vollzugsarchitektur	+ Kombination Altersstufen, Privacy by Default, Eingriffe in manipulative Designs; ReNAPDe: 210 Jugendliche gestalteten Empfehlung Nr. 12 mit – Noch Entwurfsstadium; Vollzugsfähigkeit unklar
Australien	S	B		P	Weltweit erste vollzogene gesetzliche U16-Altersbeschränkung für Social Media (ab Dez. 2025); eSafety Commissioner; Safety by Design; curriculare Medienkompetenz.	Online Safety Act 2021; Online Safety Amendment (Social Media Minimum Age) Act 2024; Basic Online Safety Expectations 2022; nationale Medien-Literacy-Strategie	eSafety Commissioner als starker zentraler Regulator mit Beschwerdemechanismen, Anordnungs- und Sanktionsinstrumenten; eSafety Youth Council	+ eSafety-Infrastruktur; Safety by Design; Youth Council; Medienkompetenz im Curriculum verankert – Wirksamkeit U16-Verbot umstritten (Umgehung, Isolation, Datenschutz)
Estland	S	B	T		Befähigungsorientierter Ansatz (international führend); ProgeTiiger (seit 2012, Global Future Fit Award 2025, nahezu alle Schulen, >7.000 Lehrkräfte); KI-Sprung ab Sept. 2025; digitale Kompetenzen seit 2014 Pflichtbestandteil aller Bildungsstufen; EU-Koordination genutzt.	Child Protection Act 2014; Information Society Services Act (DSA-Umsetzung 2024); DSGVO-Einwilligungsalter 13 J.; Bildungsstrategie 2021–2035 (digitale Kompetenzen als Schlüsselkompetenz); Digitale Agenda 2030; BIK+-geprägte Rahmenpolitik	SIC Targalt internetis (Konsortium: Lastekaitse Liit + HARNO + Tallinna Tehnikaülikool + Sotsiaalkindlustusamet); Helpline 116 111 (Sozialer Versicherungsboard); Hotline Vihjeliin (Lastekaitse Liit, INHOPE); TTJA als DSA-Koordinator; AKI (Datenschutz)	+ ProgeTiiger Global Future Fit Award 2025; KI-Sprung (Sept. 2025) als nächste Reformstufe; >750 Bildungsressourcen; 900+ SIC-Schulveranstaltungen; Digimentoren-Programm (Universität Tartu + Telia)anstaltungen – Fragmentierte Governance (kein nationaler Aktionsplan, kein zentrales Kinderschutzmandat); Jyllandsdeklaration (Okt. 2025) nicht unterzeichnet; kein Safety-by-Design-Gesetz
Irland	S	B		P	DSA-nahes, ko-regulatives Plattformaufsichtsmodell; starke Jugendbeteiligung; Coimisiún na Meán als zentraler Online Safety Commissioner.	Online Safety and Media Regulation Act 2022; Online Safety Code 2024 (Part A in Kraft Nov. 2024); Fundamentals for Child-Oriented Data Processing 2021	Coimisiún na Meán als Online Safety Commissioner und DSA-Koordinator; Data Protection Commission flankiert; Youth Advisory Committee; Webwise-SIC	+ Youth Advisory Committee; datensensible Altersabsicherung; verpflichtende Media-Literacy-Pläne für Plattformen – Wirkungsbilanz noch begrenzt; engerer Scope als UK
Island	S	B		P	Bildungsorientierter Ansatz mit ausgebautem SIC (Netvís) und innovativen Programmen (Netumferðarskólinn); wesentliche Schutzgesetze noch ausstehend.	Child Protection Act Nr. 80/2002; Strafgesetzbuch (digitale sexuelle Gewalt); Act on Media Nr. 38/2011; AVMSD-Transposition ausstehend; Altersverifikation in Vorbereitung	Icelandic Media Commission; SIC Netvís; Persónuvernd (Datenschutz); Jugendbeirat UNGSAFT; Smartphone-Verbot in Grundschulen angekündigt	+ Netumferðarskólinn-Programm: Kinder, Eltern und Lehrkräfte gleichzeitig (9.000 Kinder, 80 Schulen) – Kein Cybermobbing-Gesetz; keine gesetzl. Altersverifikation; AVMSD ausstehend
Japan	S	B	T		Filter- und Elternverantwortungsmodell; langfristiger Basic-Plan-Ansatz mit jährlichem Follow-up; GIGA-Programm für flächendeckende digitale Bildung.	Youth Internet Environment Act (YIEA, 2008/rev. 2018); 6. Basic Plan (Sept. 2024); Information Distribution Platform Act 2025; GIGA-Schulprogramm (35.000 Schulen)	Children and Families Agency (CFA); MIC (Plattformregulierung); MEXT (Bildung); keine eigenständige Online-Safety-Behörde; CFA-Expertengruppe zu Social Media ab Jan. 2026	+ Langfristiger Basic Plan; GIGA-Programm (98,7 % Internetnutzung U18); Digital Citizenship Education – Wenig systemische Plattformaufsicht; Jugendbeteiligung an Regulierung begrenzt
Niederlande	S	B		P	Kinderrechtsorientierter Ansatz (Children's Rights Online, 2025); institutionalisierter Jongerenraad Digitalisering (UNICEF/BZK) als Best Practice.	Cabinet Policy Children's Rights Online (Okt. 2025); DSGVO; nationale DSA-Umsetzung; keine eigenständige Social-Media-Altersregel (Stand 2026)	Federführung BZK; UNICEF unterstützt Jongerenraad Digitalisering (10–17 J.); breit vernetztes Stakeholder-Modell; nationale Safer-Internet-Strukturen	+ Kinderrechte-Online-Ansatz; Jongerenraad als EU-weit beachtetes Best-Practice-Partizipationsformat – Viele Maßnahmen noch Programm; wenig harte eigenständige Plattformregulierung
Norwegen	S	B		P	Evidenzbasierter strategischer Ansatz (National Strategy for Safe Digital Upbringing); Schutz und Medienkompetenz als gleichrangige Säulen.	National Strategy for a Safe Digital Upbringing; Bildschirmnutzungsempfehlungen WHO-basiert (2022/2024); Skjermbrukutvalget-Bericht ‚Det digitale (i) livet‘ (Nov. 2024)	Norwegian Media Authority; zuständige Ministerien; Kinderschutzbehörden; Safer-Internet-Ökosystem; Jugendbeteiligung laut BIK vergleichsweise stark	+ Nationale Strategie verbindet Schutz, Forschung, Wohlbefinden und Beteiligung; Lær Kidsa Koding – Wirksamkeit geplanter Altersbeschränkungen unklar; harte Vollzugspraxis begrenzt

Land / Region	S	B	T	P	Kurzcharakterisierung	Gesetze / Strategien	Steuerung	Was wirkt
Portugal	S	B	T		Befähigungsorientierter, schulzentrierter Ansatz (SeguraNet/Digital Leaders Initiative); U16-Social-Media-Beschränkung beschlossen (Feb. 2026).	Decreto-Lei 20-B/2024 (DSA-Umsetzung); Estratégia Nacional para os Direitos das Crianças 2021–2024; Social-Media-Beschränkung U16 (2026); Handyverbot Schulen (ab Sept. 2025)	ANACOM als DSA-Koordinatorin; interministeriell über 32 öffentliche Stellen; Portuguesische SIC SeguraNet; ERC (Medienaufsicht); DGE (Digital Leaders Initiative)	+ Digitalstrategie und SIC-Infrastruktur verbunden; Digital Leaders Initiative (Jugendliche 9–18 als Multiplikator*innen) – Wirksamkeit neuer U16-Regel noch nicht belegt
Spanien	S	B		P	Regulatorisch ambitioniert; Proyecto de Ley in parlamentarischer Beratung (BOCG April 2026); Safety by Design, Altersverifikation, Beteiligungsrechte (Art. 2); BIK Monitor 2025: aktive Jugendbeteiligung in Politikgestaltung belegt.	Proyecto de Ley Orgánica protección menores en entornos digitales (Kongress-Beratung, BOCG April 2026; enthält Safety by Design, elterliche Kontrollpflicht auf Geräten, Beteiligungsrechte, Art. 2); LOMLOE 2020 (Medienkompetenz Pflichtinhalt); AEPD-Strategie Minderjährigenschutz; DSGVO-Umsetzung	AEPD als zentrale Datenschutz- und Regulierungsbehörde; Expert*innenkommission Schutz Minderjähriger (Bericht 2023); Jugendbeteiligung an LOPLE-Erarbeitung (einer von 8 BIK-Monitor-Ländern mit aktiver Beteiligung); zuständige Ministerien koordiniert	+ AEPD-Datenschutzaufsicht und LOMLOE-Medienkompetenz als aktive Grundlage; BIK-Monitor 2025: Spanien eines von 8 Ländern mit aktiver Jugendbeteiligung in Politikgestaltung; Safety-by-Design-Pflicht im Gesetzentwurf – LOPLE im parlamentarischen Verfahren (kein Entwurf mehr); Vollzugsarchitektur noch offen; Wirkungsnachweise fehlen
Zypern	S	B		P	Umfassender, eher nicht-regulatorischer Ansatz; nationale Safer-Internet-Strategie seit 2017; institutionalisierter SIC-Jugendbeirat.	Nationale Strategie sichereres Internet (seit 2017); nationale Cybersecurity-Strategie; DSA-Umsetzung; Social-Media-Beschränkung U16 erwogen (Feb. 2026)	Cyprus Safer Internet Centre/CyberSafety; Bildungsministerium; RTDSA als DSA-Koordinator; Jugendbeirat im SIC institutionalisiert	+ Gute Koordination Strategie/SIC/Bildung; Jugendbeirat als festes Element – Begrenzte harte Plattformaufsicht; wenig öffentlich sichtbare Wirkungsdaten

ZWEI DIMENSIONEN VERANKERT ● ● ●

Afrikanische Union	S	B			Normative Orientierungsstrategie (AU Child Online Safety and Empowerment Policy 2024) für 55 Mitgliedstaaten; Schutz und Empowerment gleichrangig benannt.	AU Child Online Safety and Empowerment Policy (21.05.2024); AU Digital Compact; ergänzt durch nationale COP-Policies der Mitgliedstaaten	AU-Kommission setzt normativen Rahmen; Umsetzung vollständig bei den Mitgliedstaaten; keine direkte Vollzugsfunktion	+ Erster regionaler Rahmen, der Schutz und Empowerment ausdrücklich verbindet – Ohne verbindliche nationale Umsetzung bleibt Wirkung normativ stark, praktisch begrenzt
Bulgarien		B		P	SafeNet/ARC Fund als gut institutionalisiertes Safer Internet Centre; Jugendbeirat seit 2010; Regulierungsrahmen im Aufbau; alarmierender Fallanstieg 2024.	National Programme for Prevention of Violence 2023–2026; National Strategy for the Child 2024–2030 (in Entwicklung); Electronic Communications Act (DSA-Umsetzung, Entwurf)	ARC Fund koordiniert SafeNet-SIC; KRK als DSA-Koordinator (seit Juni 2024); SACP; Cybercrime Department (MoI); INHOPE-Mitglied seit 2006	+ Cyberscouts-Programm (EU Crime Prevention Award 2017); SIC Youth Panel langlebigste EU-Jugendstruktur – 293.312 gemeldete Fälle 2024 (+500 % ggü. Vorjahr); Regulierungsarchitektur noch im Aufbau
Dänemark	S	B			Schutz- und befähigungsorientierter Ansatz; Medienkompetenz in Grundschulbildung; Social-Media-Mindestalter 15 J. beschlossen (Nov. 2025), Inkrafttreten 2026; Jyllandsdeklaration (Okt. 2025, 25 von 27 EU-Staaten).	Nationale Digitalisierungsstrategie 2022–2026; Bildschirmempfehlungen Sundhedsstyrelsen (2024); Gesetz Social-Media-Mindestalter 15 J. (beschlossen Nov. 2025, Inkrafttreten geplant 2026); Jyllandsdeklaration (Okt. 2025); Nordic Digital Decade Roadmap	Digitalministerium; Danish Safer Internet Centre; Bildungs- und Gesundheitsakteure; kein formell institutionalisiertes Digitales Jugendgremium auf nationaler Ebene	+ SIC-Strukturen; Medienkompetenzarbeit; enge Verzahnung mit Gesundheits-/Bildungsdebatten – Durchsetzbarkeit (via MitID geplant); Thorhauge (Univ. Kopenhagen): demokratische Rechte von Kindern gefährdet; Jyllandsdeklaration von Estland und Belgien nicht unterzeichnet
Finnland	S	B			Befähigungsorientierter Ansatz (internationale Referenz); dreistufiges Modell: monilukutaito im Nationalcurriculum (rev. 2025), >85 % Lehrkräfte zertifiziert (CoR 2026: 90), kommunale Umsetzungsinfrastruktur	Nationalcurriculum (monilukutaito als Querschnittskompetenz, rev. 2025 in Kraft ab Aug. 2025); HE 212/2024 vp (Handy-Verbot an Schulen ab Aug. 2025); Medienkompetenzpolitik 2019 (Aktualisierung 2025); Programm Neue Lese- und Schreibkompetenzen 2020–2023; Nettivihje als Trusted Flagger (Juni	KAVI (Koordination FISIC, gesetzlicher Medienbildungsauftrag); MLL (Helpline); Save the Children Finland (Hotline Nettivihje, Trusted Flagger Juni 2024); Traficom (DSA-Koordinatorin); Mediataitoviikko mit >60 Partnerorganisationen, ~2.000 Fachkräfte jährlich	+ Monilukutaito als verbindliche Querschnittskompetenz in allen Schulfächern; >85 % Lehrkräfte zertifiziert; kommunale Umsetzungsinfrastruktur (>60 Kommunen); Nettivihje als DSA Trusted Flagger – Handy-Verbot Aug. 2025 ohne systematische Teilhabe-Folgenabschätzung (UNICEF-Kritik); kein nationaler Aktionsplan; keine eigenständige

Land / Region	S	B	T	P	Kurzcharakterisierung	Gesetze / Strategien	Steuerung	Was wirkt
Frankreich	S	B			(Programm Neue Lese- und Schreibkompetenzen 2020–2023, >10 Mio. Euro, >60 Kommunen). Regulatorisch sehr aktiv; SREN-Gesetz 2024 (ARCOM-Referenzrahmen Altersverifikation, Doppel-Blind-Prinzip, Okt. 2024); Gesetz Nr. 2024-120 (Bildrechte Kinder); Social-Media-Verbot U15 von Nationalversammlung verabschiedet (130:21, Jan. 2026), im Senat; 63 % der unter 13-Jährigen trotz Verboten mit Social-Media-Konten (Gesundheitsbehörde, Dez. 2025).	2024); Esiselvitys (Vorabgutachten) zu U15-Social-Media-Verbot in Vorbereitung (seit Jan. 2026) Gesetz Nr. 2023-566 (digitale Mündigkeit 15 J., noch nicht vollständig in Kraft); SREN-Gesetz 2024 (ARCOM-Referenzrahmen Altersverifikation, Oktober 2024); Gesetz Nr. 2024-120 (Bildrechte, Feb. 2024); Gesetzentwurf Social-Media-Verbot U15 (Nationalversammlung Jan. 2026, Senat); Handy-Verbot Schulen (2018/Ausweitung geplant)	ARCOM (DSA-Koordinatorin, Altersverifikationsstandard); CNIL (Datenschutz, Kinderkonten-Prüfprogramm 2024); SIC Internet Sans Crainte + Helpline 3018/e-Enfance (Trusted Flagger Nov. 2024) + Hotline Point de Contact (INHOPE); Bildschirmzeit-Kommission (2024, >150 Jugendliche befragbar)numérique	Online-Safety-Behörde; Befähigungsstärke ohne Gegengewicht in Plattformaufsicht + ARCOM-Referenzrahmen Altersverifikation mit Doppel-Blind-Prinzip (EU-Pilotland); 3018 als Trusted Flagger unter DSA; Bildschirmzeit-Kommission als Beteiligungsformat; SID 2025 erreichte ~500.000 Jugendliche – Unionrechtliche Grenzen nationaler Alleingänge; Wirkung pauschaler Social-Media-Verbote unklar
Griechenland	S	B			FORTH als einzigartiger Forschungs-SIC-Hotline-Verband; SafeLine als erster Trusted Flagger Griechenlands (Nov. 2024); Nationale Strategie Schutz Minderjähriger vor Internetsucht (2024/25); FORTH-Befragung 2025 (2.500 Schülerinnen und Schüler): 66 % Grundschüler, 74 % Sekundarschüler gaben falsche Geburtsdaten an; EU-Pilotland Altersverifikation; U16-Beschränkung erwogen.	Gesetz 5099/2024 (DSA-Umsetzung, EETT als DSA-Koordinatorin); Kids Wallet und PARCO (Nationale Strategie 2024/25); SafeLine als Trusted Flagger (Nov. 2024, EETT); Gesetz 5029/2023 (Schulgewalt und Cybermobbing); Handy-Verbot an Schulen (inkl. Pausen); Regierungsankündigung U16-Social-Media-Beschränkung (Feb. 2026)gierungsankündigung Feb. 2026)	FORTH/ICS koordiniert: SaferInternet4Kids (Sensibilisierung) + Helpline 210 6007686 (werktags 9–17 Uhr) + SafeLine (Hotline, INHOPE seit 2005, ICCAM, >8.000 Meldungen 2024); EETT als DSA-Koordinatorin; Youth Panel (20 Mitglieder)ekt- und konsultationsbasiert	+ SafeLine als erster Trusted Flagger Griechenlands (Nov. 2024); Your Safe Place als kindgerechtes DSA-Meldeportal; FORTH-Befragungsstudie als direktes Politikfeedback; Griechenland unter ersten EU-Pilotländern für Altersverifikationsarchitektur – FORTH-Befragung 2025 zeigt gravierende Umsetzungslücken (66/74 % falsche Altersangaben); kein eigenständiges nationales Online-Safety-Gesetz; U16-Beschränkung (Feb. 2026) noch Ankündigung ohne Durchsetzungsarchitektur
Indonesien	S	B			Erstes Land im Globalen Süden mit verbindlicher Safety-by-Design-Pflicht (PP TUNAS, März 2025); risikobasiertes Stufenmodell (U16 für Hochrisiko-Plattformen); Ministerialverordnung 9/2026 benennt 8 Plattformen (YouTube, TikTok, Facebook, Instagram, Threads, X, Bigo Live, Roblox); KPAI fordert Alternativen zum Verbotformen ab März 2026 (8 Plattformen gelistet).	PP TUNAS (GR 17/2025, unterzeichnet 27.03.2025, Hauptpflichten ab 01.03.2026): Safety by Design, Privacy by Default, Profilerstellungsverbot, Bildungspflicht für Plattformen, 2-Jahres-Übergangsfrist für Sanktionen; Ministerialverordnung 9/2026 (06.03.2026, 8 Plattformen, Durchsetzung ab 28.03.2026); UU PDP 2022; UU ITE Art. 16A/16B (Änderung 2024)chnet März 2026); Siberkreasi-Digital-Literacy-Programm	Komdigi (Ministerium für Kommunikation und Digitales, PP TUNAS-Vollzug); KPAI (Kinderschutzkommission, fordert kindgerechte digitale Alternativen); BSSN (Cybersicherheit); DARA-Plattform (staatliche Online-Beratung); Shared-Responsibility-Ansatz: Staat + Plattformen + Eltern	+ Erstes Safety-by-Design-Gesetz im Globalen Süden; PP TUNAS adressiert explizit evolving capacities und sozioökonomische Ungleichheiten (Art. 10); KPAI-Stellungnahme zeigt institutionellen Kinderrechtsdiskurs; UNESCO Social Media 4 Peace Phase II (2025) – Sehr junges Regime (Durchsetzung ab März 2026); technische Umsetzbarkeit Altersverifikation bei 17.000 Inseln und 270 Mio. Einwohnern ungeklärt; Spannung zwischen kinderrechtsorientierten PP-TUNAS-Pflichten und begleitendem U16-Verbotsansatz
Kanada	S	B			Privacy- und strafrechtsgeprägter Ansatz; Online Harms Act (Bill C-63) 2025 gescheitert; starke Datenschutzaufsicht; Anti-OCSE-Strategie.	Bill C-63 (Online Harms Act) gescheitert Jan. 2025; PIPEDA/Privacy Act; COPPA-ähnliche Kinderdatenschutzregeln; Digital Citizen Initiative; National Strategy gegen OCSE	Privacy Commissioner; Public Safety; Strafverfolgung; keine zentrale Online-Safety-Behörde; Provinzebene wichtig; Jugendbeteiligung an Regulierung begrenzt	+ Starke Datenschutzaufsicht; gezielte Investitionen gegen Online-Sexualausbeutung – Kein umfassendes Plattformregime nach Scheitern des OHA; Patchwork-Regime

Land / Region	S	B	T	P	Kurzcharakterisierung	Gesetze / Strategien	Steuerung	Was wirkt
Lettland	S	B			Regulativ-präventiver Ansatz; DSA-Umsetzung; gut institutionalisiertes SIC (Partnerschaft aus Internetverband, Kinderschutz, Kommune); Handyverbot Schulen bis Klasse 6.	DSA-Umsetzungsgesetz; Handyverbot in Schulen bis Klasse 6; DSGVO-Datenschutzrahmen; BIK+ Country Profile 2025	PTAC als DSA-Koordinator; SIC-Partnerschaft (Latvian Internet Association + Child Protection Centre + Local Gov.); Jugendbeteiligung eher indirekt	+ Breit getragenes SIC mit klarer nationaler Koordination; niedrigschwellige Helpline – Direkte Jugendbeteiligung schwach; begrenzte nationale Plattformaufsicht
Litauen	S	B			Regulativ-präventiver Ansatz; mehrbehördige Aufsicht; stabiles SIC; keine eigenständige Online-Safety-Sondergesetzgebung.	DSA-Umsetzungsmaßnahmen; DSGVO-Datenschutzrahmen; Safer Internet Centre-Programme; Mediengesetzgebung	Mehrbehördenmodell: RRT (Kommunikation), SDPI (Datenschutz), Journalistik- und Verbraucherbehörden; formalisierte Jugendgremien fehlen	+ Mehrbehördige Aufsicht; stabile SIC-Infrastruktur – Jugendbeteiligung schwach; begrenzte sichtbare Sanktionspraxis im Kinder-Online-Schutz
Luxemburg	S	B			BEE SECURE als mehrsprachiges praxisorientiertes SIC (~1.000 Schultrainings/Jahr, 4 Sprachen); Schutz primär über EU-Rechtsrahmen (DSGVO, DSA, AVMSD).	EU DSA; DSGVO (Einwilligungsalter 16 J., Öffnungsklausel genutzt); AVMSD; kein eigenständiges nationales Kinderschutzgesetz für digitalen Raum	CNPD (Datenschutz); SNJ koordiniert BEE SECURE; KJT betreibt Helpline (8002 1234) und Stoptline; Luxembourg House of Cybersecurity; INSAFE/INHOPE-Mitglied	+ Mehrsprachiges SIC-Modell; Helpline+Stoptline als integriertes System; jährlicher BEE SECURE Radar – Keine eigene harte Plattformaufsicht; keine formellen Jugendbeteiligungsformate
Mexiko	S	B			Schutzgesetzgebung 2024 erheblich ausgebaut; gestufter Altersansatz (Ley Kuri/Querétaro als Modellgesetz); föderales System ohne bundesweit einheitlichen Vollzug.	LGDNNA-Reforma Mai 2024; Art. 101 Bis 3 LGDNNA (Kinderrecht auf sicheres Internet, Dez. 2024); Ley Kuri Querétaro (2025); DF-Schutzgesetz (2025)	SIPINNA national; AAIP (Datenschutz); IFT (Telekommunikation); keine bundesweit einheitliche Vollzugsbehörde für digitalen Kinderschutz	+ Ley Kuri als replizierungsfähiges Modellgesetz; gestufter Altersansatz; Kinderrecht auf sicheren Internetzugang rechtlich verankert – Fragmentiertes föderales System; keine belastbaren Wirkungsdaten
Österreich	S	B			Ausgebaute SIC-Infrastruktur (Saferinternet.at); Digitale Grundbildung als Pflichtfach; Social-Media-Ordnungsgesetz (U14) geplant (Entwurf bis Sommer 2026).	DSG §4 Abs.4 (Einwilligungsalter 14 J.); HiNBG (Cybermobbing); Handyverbot an Schulen (ab Mai 2025); Social-Media-Ordnungsgesetz geplant; kein nationaler Aktionsplan	KommAustria als DSA-Koordinator; Saferinternet.at SIC; Rat auf Draht 147 (24/7); Kinder- und Jugendanwaltschaften Kija; Bundesjugendvertretung (STÄNKO = Ständige Konferenz der Österreichischen Jugendorganisationen) warnt vor pauschalen Verboten (März 2026)	+ Saferinternet.at; Pflichtfach Digitale Grundbildung; Stoptline.at (INHOPE); Rat auf Draht 147 – Fragmentierte Governance; kein nationaler Aktionsplan; BIK-Bewertung: unterhalb EU-Durchschnitt
Schweden	S	B			Rechte- und evidenzorientierter Ansatz; Kinderrechtsperspektive; öffentliche Empfehlungen wichtiger als Verbote; keine eigenständige Social-Media-Sondergesetzgebung.	Bildschirmempfehlungen Gesundheitsbehörde (2024); DSGVO/IMY-Aufsicht; kinderrechtsbasierte Analyse digitaler Plattformen (IMY, 2024); Bildungsstrategie	Mediemyndigheten, IMY (Datenschutz), Bildungs- und Gesundheitsbehörden; Safer-Internet-Akteure; Jugendbeteiligung über Konsultationen und zivilgesellschaftliche Initiativen	+ Kinderrechtsbasierter und evidenzorientierter Ansatz; starke Empfehlungskultur – Wenig harte Vollzugsinstrumente gegen Plattformen; vieles auf Empfehlungen gestützt
Schweiz	S	B			Rechte- und medienbildungsorientierter föderaler Ansatz; kein eigenständiges umfassendes Online-Safety-Gesetz; UNICEF: Kompetenzen statt Verbote.	Strategie Digitale Schweiz; föderale Jugendschutzgesetze; UNICEF-Empfehlungen zu Medienbildung statt Verboten; keine eigenständige nationale Online-Safety-Behörde	Föderales Modell mit Bund (BAKOM), Kantonen und Bildungsakteuren; keine zentrale Online-Safety-Behörde; Jugendbeteiligung breit in Jugendpolitik, nicht spezifisch digital	+ Ausgewogener Fokus auf Kinderrechte und Medienbildung statt reiner Verbotlogik – Föderale Fragmentierung; fehlende harte Plattformaufsicht begrenzen Durchgriff
Serbien	S	B			Staatlich koordinierter Schutzansatz mit integrierter Melde- und	Nationale Strategie zum Schutz von Minderjährigen im digitalen Raum; Safer	Staatlich koordiniert; SIC+ mit Helpline/Hotline; Vollzug nationaler	+ Integriertes SIC+ mit Helpline/Hotline; nationale Strategie vorhanden – Schwacher Vollzug; EU-

Land / Region	S	B	T	P	Kurzcharakterisierung	Gesetze / Strategien	Steuerung	Was wirkt
USA					Beratungsinfrastruktur; nationale Strategie vorhanden; EU-Beitrittskandidat.	Internet Centre-Programme; Strafrecht; EU-Angleichung im Prozess	Strategie schwach; EU-Harmonisierung als Reformtreiber	Angleichung erst im Prozess; Wirkungsdaten begrenzt
	S	B			Stark föderales und fragmentiertes Regime; COPPA/FTC-Enforcement plus dynamische einzelstaatliche Jugendschutzgesetze; kein einheitlicher Bundesrahmen.	COPPA/FTC; zunehmend einzelstaatliche Gesetze (CA CAADCA, FL U14-Verbot, NY SAFE for Kids Act); Digital Citizen Initiative; New Jersey: Medienbildungspflicht	Föderales Patchwork: FTC/DOJ + State Attorneys General + Gerichte; Jugendbeteiligung an Regulierung begrenzt; verfassungsrechtl. Konflikte (1. Zusatzartikel)	+ COPPA/FTC-Enforcement; New-Mexico-Urteil gegen Meta 375 Mio. USD (24.03.2026) + Kalifornien-Urteil (Fahrlässigkeit Meta/Google, 25.03.2026): erstmals Designentscheidungen als haftungsbegründend; CAADCA als Vorbild – Patchwork; viele Verfassungstreits; kein konsistentes nationales Schutzregime
EINE DIMENSION VERANKERT ● ● ● ●								
ASEAN	S				Regionaler Koordinationsrahmen; Schwerpunkt auf Online-Kinderschutz gegen sexuelle Ausbeutung (OCSAEA); Regional Plan of Action 2026–2030.	ASEAN Guidelines against OCSAEA (2023); Extended Regional Plan of Action on Protection from Online Exploitation and Abuse 2026–2030	Regionale Koordination über ACWC/ASEAN ICT Forum; Umsetzung dezentral in 10 Mitgliedstaaten; Malaysia Gastgeber ASEAN ICT Forum 2025	+ Regionale Harmonisierung gegen Online-Ausbeutung von Kindern – Wirkung vollständig von heterogener nationaler Umsetzung in Mitgliedstaaten abhängig
China	S				Staatszentrierter, restriktiver Ansatz; Real-Name-Verifikation, Anti-Sucht-Systeme, Jugendmodus-Pflicht; top-down Governance.	Regulations on Protection of Minors in Cyberspace 2023; Gaming-Zeitlimits (Wo/Sa/So/Feiertage 20–21 Uhr); Jugendmodus-Pflicht alle Plattformen (Tageslimits: <8 J. 40 Min., 8-16 J. 1 Std., 16-18 J. 2 Std., April 2025); Smartphoneverbot Schulen	Cyberspace Administration of China (CAC); Staatsratsressorts; National Press and Publication Administration (NPPA); zentralstaatlich top-down	+ Wirksame Durchsetzung Anti-Sucht-Systeme; hohe staatliche Vollzugskraft – Erhebliche Freiheitsrisiken; Datenschutzprobleme; Overblocking; top-down ohne zivilgesellschaftl. Beteiligung
Indien	S				Normativ ambitionierter, strukturell schwacher Ansatz; DPDP Act 2023 (Schutzalter 18, Profilerstellungsverbot, Strafen bis 200 Crore Rs.); DPDP-Regeln 2025; Data Protection Board noch nicht eingerichtet; Umsetzungslücken bei Altersverifikation; massiver Maßstab: >440 Mio. Minderjährige.	Digital Personal Data Protection Act 2023 (Schutzalter 18, Elterneinwilligung, Verhaltensüberwachungsverbot); DPDP-Regeln 2025 (nachweisliche Elterneinwilligung, DigiLocker); IT Act 2000 §67B (CSAM); POCSO Act 2012; Bharatiya Nyaya Sanhita 2023 (ab Juli 2024); SAHYOG-Portal 2024 (automatisierte Entfernungsanordnungen); Oberster Gerichtshof (Just Rights, Sept. 2024)	MeitY (DPDP-Gesetz, IT-Regeln); NCPDR (Kinderschutzkommission, POCSO e-Box, CSAM-Monitoring); I4C (Cyberkriminalitätskoordination); Data Protection Board (noch nicht eingerichtet); Childline 1098 (Helpline); fragmentiert über Ministerien und Bundesstaaten; institutionalisierte Jugendbeteiligung kaum sichtbar	+ DPDP Act 2023 international eines der weitreichendsten Kinderdatenschutzgesetze (Schutzalter 18, vollständiges Profilerstellungsverbot); SAHYOG-Portal für CSAM-Meldungen; ASER 2024: 90 % ländlicher Jugendlicher (14–16 J.) mit Smartphone zu Hause – Data Protection Board nicht eingerichtet; Altersverifikation technisch ungeklärt; DPDP Act 2023 nach mehr als zwei Jahren noch nicht vollständig umgesetzt; massive Teilhabe-Ungleichheiten (Digital Divide, Geschlechtergap im ländlichen Raum)
Malaysia	S				Umfassende Regulierungswende: Online Safety Act 2025 (ab Jan. 2026); U16-Social-Media-Verbot per Kabinettsbeschluss; eKYC-Altersverifikation geplant.	Online Safety Act 2025 (Act 866); Kabinettsbeschluss U16-Social-Media-Verbot (Nov. 2025); Ministerialregelungen in Entwicklung; Kempen Internet Selamat in 8.454 Schulen	MCMC als zentraler Regulator (ONSA-Vollzug, Plattformlizenzierung); MICAC (Polizei/Cybercrime); MWFC; Online Safety Appeal Tribunal; UNICEF: Kompetenzaufbau statt Verbote	+ Verbindung Plattformlizenzierung und Online-Safety-Aufsicht; MCMC handlungsfähig – Sehr junges Regime; Wirkungen und Nebenfolgen U16-Politik noch nicht absehbar
Neuseeland	S				Beschwerde-, Beratungs- und Mediationsmodell (Netsafe als Approved Agency); gerichtlicher Backstop über HDCA 2015.	Harmful Digital Communications Act 2015; Netsafe-Modell: Beratung, Mediation, Hilfe; keine landesweite Social-Media-Altersgrenze	Netsafe als Approved Agency; Gerichte und Polizei als Backstop; niedrigschwellige Hilfe; Jugendbeteiligung projektbezogen	+ Niedrigschwelliger Beschwerde- und Mediationsweg; rasche Abhilfe – Begrenzte systemische Hebel gegenüber globalen Plattformen; kein Plattformaufsichtsregime
Philippinen	S				Stark schutz- und strafverfolgungsorientiert; Fokus auf Online-Sexualausbeutung	Child-Oriented Transparency Guidelines (NPC, Dez. 2024); National Plan gegen	National Privacy Commission; Council for the Welfare of Children; DSWD;	+ Klarer Fokus auf OSAEC/CSAEM; kinderspezifischer Transparenzansatz; spezialisierte Strafverfolgung – Breitere

Land / Region	S	B	T	P	Kurzcharakterisierung	Gesetze / Strategien	Steuerung	Was wirkt
Ruanda	S				(OSAEC/CSAEM); Child-Oriented Transparency Guidelines (2024). Politik- und kinderrechteorientierter Schutzansatz; Child Online Protection Policy (2019) als früher umfassender Orientierungsrahmen.	OSAEC/CSAEM 2025–2028; Data Privacy Act 2012; Anti-CSAEM Act Child Online Protection Policy (2019); N°54/2011 (Kinderrechtsgesetz); ICT-Strategie	Strafverfolgung; Jugendbeteiligung an Regulierung kaum institutionalisiert Ministry of ICT & Innovation; Policy-getriebene Governance über ICT- und Kinderrechtsakteure; stark koordinations- und ressourcenabhängig	Plattformregulierung wenig entwickelt; keine umfassende Medienkompetenzstrategie + Früher umfassender Policy-Rahmen mit Mehrakteursansatz – Stark abhängig von Ressourcen, Koordination und internationaler Unterstützung; Umsetzungskapazitäten begrenzt
Südafrika	S				Schutzorientierter Regulierungsansatz (Films & Publications Amendment Act 2022); erhebliche digitale Ungleichheit (Digital Divide) prägt den Kontext.	Films and Publications Amendment Act (Nr. 11/2019, in Kraft 2022/2024); Protection of Personal Information Act (POPIA); Disrupting Harm SA (ECPAT 2022)	Film and Publications Board (FPB); SANAC; projektförmige Bildungsprogramme; kein nationales Medienkompetenz-Curriculum; Jugendbeteiligung nicht institutionalisiert	+ Klare Content-Regulierung für Plattformen (FPB); POPIA-Datenschutz – Erheblicher Digital Divide; kein nationales Medienkompetenz-Curriculum; Bildung projektförmig
Ungarn	S				Restriktiver staatlicher Schutzansatz; LGBTQI+-bezogene Gesetzgebung menschenrechtlich international umstritten; top-down Governance.	Kinderschutzgesetz (1997, Änderungen 2021); LGBTQI+-Gesetz 2021 (EU-Rechtskonformität gerichtlich angefochten); Handyverbot an Schulen	Zentral staatlich; starker staatlicher Eingriff; wenig zivilgesellschaftliche Beteiligung sichtbar; ähnliches Modell in Bulgarien menschenrechtlich kritisiert	+ Klare staatliche Regulierungskompetenz; Handyverbot an Schulen umgesetzt – LGBTQI+-Gesetz vom EuGH und Menschenrechtsorganen kritisiert; überbreite Inhaltskontrolle

S = Schutz · B = Befähigung (Medienkompetenz/Empowerment) · T = Teilhabe · P = Beteiligung · SIC = Safer Internet Centre · DSA = Digital Services Act · BIK+ = Better Internet for Kids+ · OCSAEA = Online Child Sexual Abuse and Exploitation Activities · U16 = unter 16-Jährige · ANPD = Autoridade Nacional de Proteção de Dados